

## **Анализ автоматизированных систем продвижения**

Несколько месяцев назад в нашей компании жестко встал вопрос о повышении эффективности труда. Поскольку в 2009 году сильно возрос спрос на услуги продвижения, а раздуть штат больше не было ни желания, ни возможности. После краткого анализа ситуации на рынке было решено прибегнуть к услугам так называемых “агрегаторов” – автоматизированных систем продвижения. Эти системы позволяют:

1. Повысить эффективность продвижения;
2. Уменьшить долю ручного труда;
3. Эффективно обрабатывать большое число клиентов;
4. Сократить рутинные операции – построение отчетности и т.п.

В результате было выбрано три агрегатора для сравнительного анализа:

1. Сеопульт ([seopult.ru](http://seopult.ru));
2. Вебэфектор ([webeffector.ru](http://webeffector.ru));
3. Руки ([rookee.ru](http://rookee.ru));
4. Формат `save+плагин wink'a` (просто для сравнения функционала).

Основной вопрос был в формате исследования. К сожалению, сравнить эффективность можно было бы только на репрезентативной выборке (по нашей оценке – несколько тысяч запросов). Такими финансовыми возможностями не располагает на данный момент ни одна сео-компания, поэтому данный формат сразу отпал. Решено было оценивать по сравнительным характеристикам. Каждому из сотрудников отдела продвижения (экспертов) был выдан набор характеристик, по которому они должны были поставить оценку от 0 до 10. Оценки друг друга эксперты, разумеется, не знали. После получения от всех экспертов ответов, по каждому параметру для каждого агрегатора находилось среднее арифметическое, и округлялось в большую сторону. Результаты, с моими краткими комментариями (могут не совпадать с мнением экспертов) – ниже. Кроме этого, в каждом из агрегаторов были заведены тестовые проверки для дополнительных оценок, которые можно легко измерить: точность проверки индексации, количество не в индексе и т.п.

## Сравнение агрегаторов

Создание проекта	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Региональность	10	10	10	10
Статистика сайта	10	0	8	0
Выбор бирж	2	0	0	0
Окружение анкора	7	0	10	5
Скрытые ссылки	5	0	0	5
Съем ссылок при уменьшении бюджета	10	10	0	0
Выбор основной пс для продвижения	3	10	5	0
Тематика	8	0	10	10
Создание проекта (итог)	55	30	43	30

Региональность – поддерживают все. Статистика сайта – сеопульт позволяет подключать две системы аналитики, руки – одну, остальные не имеют возможности. Выбор бирж – возможность выбрать биржи, на которых будет производиться покупка ссылок. Обладает такой возможностью, на данный момент, только сеопульт, но низкая оценка, видимо, из-за того, что там очень мало бирж, причем одна из них “домашняя”. Окружение анкора – не совсем понял, почему у сеопульта меньше, чем у рук, но видимо, из-за богатства настроек у последних. У сапы – тут ясно, есть возможность ☺ Скрытые ссылки – сеопульт и плагин винка могут обнаруживать их (то есть те ссылки, которые замаскировал вебмастер), но с довольно низкой точностью. Съем ссылок при уменьшении бюджета – у сеопульта и вебэффектора есть, у остальных нет. Выбор основной пс для продвижения – тут опять вебэффектор вне конкуренции. Тематика – самый продвинутый алгоритм у рук, у сеопульта похуже, за что получил десятку сейп, мне не ясно, там же ручную она устанавливается.

Настройка проекта, url, бюджетов	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Подбор семантыдра	8	10	5	0
Импорт/экспорт	5	10	10	10
Подбор бюджета	10	8	8	0
Анализ страницы	5	2	10	0
Работа с пользовательскими фильтрами	3	0	10	5
Генерация анкоров	3	10	7	0
Настройка проекта, url, бюджетов (итог)	34	40	50	15

Подбор семантыдра, безусловно, самый лучший в вебэффекторе. В сеопульте похуже, в руках нет параметров посещаемости и срс. Импорт/экспорт – на мой взгляд, руки тут выигрывают у эффектора, но это мое личное мнение. Сеопульт зажимает экспорт ссылок. Подбор бюджета – сеопульт показывает бюджеты и ссылки конкурентов. Анализ страницы – безусловно, самый лучший у рук, у сеопульта он гораздо скромнее, у вебэффектора есть “рекомендации”, но назвать это анализом страницы язык не поворачивается. С пользовательскими фильтрами работают, по существу, только руки, в сеопульте можно делать подобное вручную, в вебэффекторе совсем нельзя. Генерация анкоров – вебэффектор генерирует ссылки в основном читаемые, с микшированием

запросов, у рук генератор похуже, сеопульт выдает результаты не очень.

Работа со ссылками	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Наличие ручных режимов	8	0	10	10
Квотирование	0	5	8	8
Вайтлисты	3	6	0	1
Количество параметров закупки	6	0	8	8
Съем ссылок	4	3	5	8
Качество проверки ссылочной массы	5	3	10	5
Количество площадок	7	5	10	5
Работа со ссылками (итог)	33	22	51	45

Наличие ручных режимов – в сеопульте неудобные, в вебэффекторе совсем нет (система позиционируется для конечных клиентов). Квотирование – в вебэффекторе только автомат, в руках все настраивается. Вайтлисты (белые списки доноров для закупки ссылок) – в вебэффекторе, по виду, работающий вайтлист, разработанный ведущими аналитиками на рынке, в сеопульте нечто непонятное (хотя, в обоих листах куча т.н. говносайтов), сапа получила единицу, видимо, за то, что у нее есть пользовательские. Количество параметров закупки – у рук и сапы их больше, чем у сеопульта. Съем ссылок – у вебэффектора проходит непонятно как, причем могут снять по полбюджета (по моему, завышенная оценка), у остальных получше. Качество проверки ссылочной массы – это как раз то, ради чего заводили тестовые проекты. Оказалось, что качество проверки рук – практически стопроцентное, пульта – гораздо хуже, вебэффектор аналогично, но в хелпе декларирует проверку раз в месяц – видимо, поэтому и получил меньше. Винк, видимо, получил пятерку за безусловно низкую скорость и продуктивность. Количество площадок – у рук самая большая (9 бирж), у сеопульта поменьше (2,5 биржи), у вебэффектора и сапы – база, естественно, одинаковая 😊

Отчетность	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Количество типов отчетностей	3	5	10	1
Удобство системы отчетностей	6	6	10	10
Отчетность (итог)	9	11	20	11

Количество типов отчетностей – тут, безусловно, рукам нет равных. А сеопульт, по сравнению с вебэффектором, получает тройку за намеренное скрывание полных url ссылок. Удобство системы отчетностей – тоже вроде все понятно.

Интерфейс	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Скорость	5	8	8	5
Юзабилити	6	8	10	8
Справочная система	3	1	10	3
Интерфейс (итог)	14	17	28	16

Что касается интерфейса – это совсем субъективные характеристики, кроме последнего пункта. Юзабилити – в руках видно работу профессиональных

юзабилистов. Справочная система – вебэффектор получил заслуженную единицу за ее фактическое отсутствие. В руках система чем-то напоминает подсказки к гугл-аналитику – есть ответы на все, и сразу под рукой.

Оценка бюджета	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Точность оценки	8	8	10	0
Зависимость оценки от внешних факторов	0	10	10	0
Оценка бюджета (итог)	8	18	20	0

Точность оценки – у рук более точная, за счет большей базы. Зависимость оценки от внешних факторов (текущей позиции сайта и т.д.) – у сеопульта нет.

Комиссии	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
С ссылок	5	8	8	10
С пополнения баланса	2	6	10	9
Комиссии (итог)	7	14	18	19

С ссылок – сапа впереди всех, ибо она единственный посредник между оптимизаторами и вебмастерами. У сеопульта самая низкая оценка – он берет деньги за вайтлисты (тот же вебэффектор – не берет). С пополнения баланса – у рук максимум возможностей и минимум комиссии, у сапы чуть меньше методов ввода, у вебэффектора выше комиссия, а комиссии с пополнения сеопульта, особенно электронными деньгами – иначе, как грабежом, не назовешь.

Техподдержка	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Скорость ответа	7	8	10	3
Точность ответа	8	9	10	10
Техподдержка (итог)	15	17	20	13

Опять немного субъективная характеристика. Скорость ответа – у сапы самая низкая, по понятным причинам (количество пользователей), руки явно не врут про среднюю скорость ответа, не превышающую 15 минут. Точность ответа – зато сапа всегда отвечает максимально точно.

Аналитика и исследования	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Исследования	2	10	5	0
Команда	0	10	7	7
Скорость реакции на изменения в алгоритмах	0	10	8	0
Аналитика и исследования (итог)	2	30	20	7

Очень субъективная характеристика. Команда – у вебэффектора, пожалуй, самая сильная (Людкевич, Селезнев, Райцин, Левинов), у рук поменьше (Кузьмин, Зябрев, Панков), у сапы Пошибалов (но это многого стоит), у сеопульта вообще непонятно кто. В принципе, это сильно выражается в исследованиях (сапа их просто не проводит за ненужностью). Скорость реакции на изменения в алгоритмах – аналогично. Хотя, лично у меня немного другое мнение.

Итоговая таблица	Сеопульт	Вебэффектор	Руки	Сапа+Винк
Создание проекта	55	30	43	30
Настройка проекта, url, бюджетов	34	40	50	15
Работа со ссылками	33	22	51	45
Отчетность	9	11	20	11
Интерфейс	14	17	28	16
Оценка бюджета	10	20	20	0
Комиссии	7	14	18	19
Техподдержка	15	17	20	13
Аналитика и исследования	2	30	20	7
Итого	179	201	270	156

Итого:

1 место – Руки (rookee.ru)

2 место – Вебэффектор (webeffector.ru)

3 место – Сеопульт (seopult.ru)

Что самое интересное, возможности сапы с плагином винка – в прямую подтягиваются к многим возможностям агрегаторов, а некоторые даже превосходят. Но, конечно, скорость работы с винком при потоковом методе работы не выдерживает никакой критики.

Что я хочу сказать про распределение мест? Ничего, так же, как не буду рекомендовать пользоваться той или иной системой – каждый выбирает сам, по своим вкусам и предпочтениям. Но на основании данного исследования мы свой выбор сделали. А какой – не скажу 😊

В.А.Нагайцев (с) 2010